

La preparación y presentación de resúmenes de investigaciones y de experiencias educativas a congresos científicos

ÁNGEL M. CENTENO^{1*}; AMANDA GALLI²

¹Facultad de Ciencias Biomédicas, Universidad Austral

* ✉ acenteno@cas.austral.edu.ar

²Saidem (Sociedad Argentina de Investigación y Desarrollo en Educación Médica)

Comunicar los resultados de nuestras acciones es una característica esencial de la vida académica, como lo es también someterlos a la mirada crítica de nuestros pares¹. La presentación de resúmenes a congresos en ciencias de la salud es uno de los pasos iniciales para la comunicación de nuestras investigaciones y experiencias.

Hay estudios que muestran que sólo un 11% de los resúmenes de trabajos presentados en congresos son publicados en revistas de la especialidad². En el área de la Educación Médica no se ha determinado este porcentaje todavía, aunque en nuestro medio probablemente sea cercano o incluso inferior a ese número. Hay muchos motivos que llevan a esta situación: la falta de tiempo, el hecho que la investigación esté incompleta, la percepción de importantes defectos metodológicos, la falta de interés o fundamentalmente la falta del hábito de publicar por parte de los potenciales autores. A pesar de esto se debe intentar culminar la presentación a un congreso con la publicación del trabajo. Para esto cuando se planea la investigación se debe tener como objetivo final la publicación como trabajo científico en una revista del área. Esa debiera ser la evolución natural del proceso.

Para que un resumen sea aceptado por el jurado y leído por los asistentes al congreso, es necesario que el mismo no sólo sea reflejo de una investigación de interés y bien realizada, sino que además la presentación incluya todos los componentes que la hacen científicamente adecuada. En este trabajo describiremos esos componentes, analizaremos algunas de las características de los resúmenes y del proceso de revisión.

En primer lugar debe definirse a un resumen como una síntesis escrita de un trabajo de investigación, o dicho de otra manera, la versión condensada de un trabajo científico completo³. Puede ser también la comunicación de una experiencia realizada y/o la propuesta de un proyecto. En estos casos deben figurar

los antecedentes, los resultados obtenidos o que se esperan obtener y la manera en la fueron o serán evaluados.

El resumen para presentar en un congreso no es lo mismo que el resumen que antecede un trabajo que se publica en una revista aunque tienen similitudes. En éste último, el contenido debe estar en concordancia con el texto que lo sigue, no acepta figuras, ni tablas, ni referencias. En ambos casos es preferible que estos resúmenes sean estructurados para ordenar mejor la información y facilitar al lector su comprensión⁴. Los resúmenes de los trabajos publicados en revistas son habitualmente incluidos en bases de datos (por ejemplo Medline) tal como están escritos y aceptan estrictamente un máximo de 250 palabras. A partir de este número el texto es truncado automáticamente y se incorpora incompleto.

Los resúmenes presentados a congresos, cuando se incorporan en esas bases de datos –lo que ocurre raramente– sólo aparecen como cita bibliográfica.

ESTRUCTURA DE UN RESUMEN

Cualquier trabajo científico, desde el resumen para a un congreso hasta una tesis de doctorado, tiene una estructura similar que incluye el por qué de una investigación, qué se va a hacer (introducción), cómo se hace (métodos), qué pasó (resultados) y qué significa lo hallado (discusión, conclusiones e implicancia).

Introducción. Es una parte muy importante en la que se explica claramente el entorno en el que se realiza el trabajo, la pregunta de investigación y/o problema que la motiva y se exponen los objetivos de la misma. La extensión de esta sección depende en gran medida del ámbito en que se vaya a presentar el trabajo. Si el mismo es un ámbito profesional conocido no es necesario ahondar en demasiados detalles respecto del contexto. Inversamente, si la presentación se hará en un ambiente diferente, por ejem-

plo, en un congreso internacional, será necesario explicar con mayor detalle las características del contexto.

En esta sección deben definirse aquellos términos o variables que puedan ser insuficientemente claras y que requieran precisión para el análisis posterior.

Métodos. Es una sección esencial porque es la que explica cómo se hizo lo que se hizo. A pesar de la limitación de palabras, se debe dar la mayor cantidad posible de detalles para que el lector pueda comprender de qué se trata la investigación. Debe incluir el tipo de diseño, la toma de muestra si la hubo, los instrumentos utilizados para la recolección de datos (cuestionarios, entrevistas, grupos focales, revisión documental) y la manera de analizar los datos, incluyendo el análisis estadístico si lo hubiera.

Resultados. Los resultados deben referirse a los objetivos planteados en la introducción. Se deben incluir datos concretos para que el lector pueda sacar sus propias conclusiones.

No basta con decir que “la intervención fue exitosa...”; debe evitarse también la frase “se presentarán los resultados” que muchos autores utilizan para poder adaptarse al límite de palabras establecidos por el Comité Científico del congreso.

Se pueden incluir gráficos o tablas, o eventualmente figuras, a diferencia de los resúmenes de trabajos completos que se envían a una revista para su publicación y que no deben contener estos elementos⁵. Es recomendable incluir 1 ó 2 tablas o gráficos como máximo. Esta inclusión debe estar realmente justificada como una manera de presentar datos ordenados, completos y de fácil lectura y comprensión. Hacer una tabla excesivamente compleja suele provocar dificultad para su comprensión. Se calcula que una tabla, gráfico o figura no debiera ocupar más de una tercera parte del espacio total del resumen. Como en todo trabajo científico los gráficos deben servir para entender mejor el trabajo.

Conclusiones. En esta sección se incluye también la discusión del trabajo, y debe estar orientada a explicar qué es lo que significa lo que hemos estudiado, y cuáles son sus implicancias.

También se pueden hacer comparaciones con los resultados publicados por otros investigadores. Las conclusiones deben estar referidas a los datos obtenidos, que a su vez están en relación con los objetivos propuestos en la introducción. Si de la discusión o de las conclusiones surgen interrogantes para futuras investigaciones, y el espacio lo permite los mismos se pueden plantear como potenciales acciones a emprender.

PRESENTACIÓN DEL TEXTO

Título. El título del trabajo, lo primero que se lee y habitualmente lo último que se escribe, debe captar

el interés del lector. Como dice Pierson es una “promesa” de lo que dirá el resumen³. Debe ser corto, (menos de un renglón) y específico. Puede utilizarse un subtítulo en caso de que sea necesario para dar más información. Los títulos muy atractivos pero que no dan idea del contenido del resumen deben evitarse. Lo ideal es que el título refleje lo que se hizo, o incluso, los resultados de lo realizado. En este último caso hay que ser cuidadoso en dar una información que esté de acuerdo con los resultados obtenidos.

Autores y dirección. Se deben incluir como autores únicamente a quienes hayan contribuido sustancialmente en la investigación y en la redacción del trabajo. Se incluirán el nombre y apellido de cada autor sin especificar títulos ni cargos. Una dirección –postal y electrónica– debe figurar en el resumen con el propósito de poder informar si el resumen ha sido aceptado o rechazado y eventualmente para que los lectores interesados en el tema puedan establecer contacto.

Uso del lenguaje. Se debe utilizar un lenguaje claro, sencillo; se debe prestar atención a la sintaxis y a los tiempos verbales. Se usará un lenguaje directo, y es preferible utilizar la voz activa. La mayor parte del resumen debe escribirse en pasado ya que el autor se está refiriendo a sus propios resultados^{6,7}. No se debe abusar de abreviaturas; en todos los casos la primera vez que se utilice una abreviatura o sigla debe ser precedida del término o expresión completos.

Referencias bibliográficas. Usualmente no deben incluirse más de tres, y deben ser significativas para la comprensión del trabajo. Se deben escribir luego de las conclusiones. La manera de citarlas será la que indique el Comité Científico. Habitualmente se usan las llamadas genéricamente “normas de Vancouver” que están disponibles en www.icmje.org (en inglés), o en www.Scielo.org (en castellano)⁸.

EL PROCESO DE PRESENTACIÓN Y REVISIÓN

Cada congreso o encuentro científico que invita a la presentación de resúmenes para su consideración tiene sus propias reglas para la aceptación de los mismos. Estas reglas son en general similares pero no idénticas, por lo que deben leerse con detenimiento. El cumplimiento del formato es esencial para que el trabajo sea incluido para su revisión. Los autores deben ser muy cuidadosos en certificar que los aspectos formales se cumplan. Generalmente se solicita un número máximo de 250 a 300 palabras. Muchos comités científicos ni siquiera consideran los trabajos que se exceden de este número, y es la causa más frecuente de rechazo de trabajos enviados, por lo que restringir la longitud del texto no es un tema menor. En otros casos los organizadores proveen en

papel o electrónicamente de una hoja o formulario con un recuadro dentro del cual debe insertarse el resumen. Si bien a veces se hace referencia al tamaño de la letra a utilizar, otras veces esto no se menciona y los autores frecuentemente utilizan un tamaño de letra excesivamente pequeña para que todo el texto pueda entrar dentro de los límites establecidos. Esto trae aparejado posteriormente dificultades para leer el texto y es un punto que provoca disgusto tanto a los revisores como a los potenciales lectores.

Otro punto a tener en cuenta es la previsión para respetar la fecha límite de presentación de los trabajos. Aún el mejor trabajo, si se envía con posterioridad a esa fecha, es rechazado sin ser ni siquiera considerado. Para poder cumplir con esa fecha es necesario planear bien los tiempos que serán necesarios para poder terminar de escribir el resumen. Se debe recordar que cada resumen es escrito y corregido muchas veces, y que debe ser aprobado por todos los autores antes de ser enviado. Es obligación del primer autor promover todos los medios para completar la versión final antes del último día de plazo.

Hay que prever que en el último día pueden haber dificultades inesperadas. En congresos multitudinarios en que los trabajos se envían a través del internet han ocurrido casos de colapsos transitorios del sistema por el envío de demasiados trabajos simultáneamente a último momento. Esto puede significar que nuestro trabajo no sea incluido a tiempo. Además, para los congresos internacionales se debe considerar la diferencia horaria, ya que la hora de cierre para la presentación puede ser anterior a la hora local.

Los criterios de revisión en cada congreso son también variados. A veces la revisión se hace de manera muy estructurada en que cada revisor debe llenar un formulario en el que consigna su evaluación de cada sección del trabajo y una evaluación global u opinión

general. En la revisión de un resumen se toman en cuenta tanto la forma como el contenido. El revisor debe considerar la hipótesis y los objetivos, el diseño metodológico, la estadística empleada si la hubo, la adecuación a las normas del congreso, la importancia y la originalidad del tema. Cuanto más estructurada sea la revisión, mayor correlación habrá entre el juicio de los revisores^{9, 10}.

A diferencia de los trabajos científicos completos en los que la mayor dificultad radica en los aspectos metodológicos, la coherencia entre los objetivos, los resultados y las conclusiones expuestas son los que suelen presentar mayores dificultades¹¹. Los autores deben ser especialmente cuidadosos en asegurarse que esta línea de presentación se cumpla con exactitud.

Siempre se realizan reuniones de revisores para unificar criterios de aceptación y rechazo y esta es una de las principales tareas del Comité Científico de un Congreso o Jornadas.

Rara vez los comentarios de los revisores de resúmenes enviados a un congreso se remiten a los autores, a diferencia de lo que ocurre con los trabajos científicos presentados a una revista para su publicación. Por lo tanto no debe esperarse que haya una instancia de mejoramiento del resumen enviado.

Una vez aceptado el trabajo los autores deben prepararse para su presentación oral o en póster, cuyas características se analizarán en otro trabajo de esta revista.

Por último, la presentación de un resumen a un congreso no debe ser el paso final de una investigación. Si se trata de un proyecto el mismo se debe realizar y si se trata de una investigación o estudio debe escribirse el trabajo completo para ser enviado a su publicación en alguna de las revistas científicas existentes. En la Tabla 1 se hace un listado de algunas de estas revistas a nivel internacional.

Tabla 1
Listado de algunas Publicaciones Periódicas de Educación Médica

Revista	Página web	Idioma
Academic Medicine	www.academicmedicine.org	Inglés
Educación Médica (Barcelona)	www.sedem.org/revista.html	Castellano
Medical Education	www.mededuc.com	Inglés
Medical Teacher	www.medicalteacher.org	Inglés
Pedagogie Medicale	www.pedagogie-medicale.org	Francés
Revista Chilena de Educación Médica (online)	www2.udec.cl/ofem/recs/	Castellano
Teaching and Learning in Medicine	www.siumed.edu/tlm/	Inglés

En éstas páginas se han dado elementos para la elaboración de resúmenes de investigación a congresos científicos en el área de las ciencias de la salud. Su cumplimiento aumentará las posibilidades de aceptación de los trabajos por parte de los revisores y del Comité Científico. Los pasos son los mismos de la presentación de cualquier comunicación científica, con la sola limitación del espacio. Cuanto más se mejore la calidad de las presentaciones mayor será la oportunidad de poder ser incluidos dentro del programa final del evento al que nos presentemos.

REFERENCIAS

1. Boyer, E. *Scholarship reconsidered: priorities of the professoriate*. Ed. Jossey Bass. San Francisco. 1990.
2. Sprague, S, Bhandar, M, Devereaux, PJ, Swiontowski, MF, Tornetta, P, Cook, DJ, Dirschl, D, Schemitsch, EH, Guyatt, GH. Barriers to Full-Text Publication Following Presentation of Abstracts at Annual Orthopaedic Meetings. *J Bone Joint Surg Am* 2003; 85 (A1), 158-163.
3. Pierson, DJ. How to write an abstract that will be accepted at a national meeting. *Respir Care* 2004; 49 (10): 1206-1212.
4. Winker, MA. The need for concrete improvement in abstract quality. *JAMA* 1999; 81(12): 1129-1130.
5. Durbin, CG. Effective use of tables and figures in abstracts, presentations and papers. *Respir Care* 2004; 49(10): 1233-1237.
6. Day.R. *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. Publicación Científica N° 526. Organización Panamericana de la Salud. Washington DC. 1990.
7. Romano M, Tobar F. *¿Cómo hacer tesis y monografías sobre políticas, servicios y sistemas de salud? Cuadernos*. 2 Ediciones Isalud. Buenos Aires. 1998.
8. Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas. *Requisitos uniformes para preparar los manuscritos que se presentan a las revistas biomédicas: redacción y edición de las publicaciones biomédicas*. Rev Panam Salud Publica 2004;15(1): 41-57.
9. Rowe, BH, Strome, TL, Spooner, C, Blitz, S, Grafstein, E, Worster, A. Reviewer agreement trends form four years of electronic submission of conference abstracts. *BMC Med Res Methodol* 2006, 6:14.
10. Montgomery AA, Graham, A, Evans, PH, Fahey, T. Inter-rater agreement in the scoring of abstracts submitted to a primary care research conference. *BMC Health Serv Res* 2002, 2:8.
11. Bordage, G. Reasons reviewers reject and accept manuscripts: the strengths and weaknesses in medical education reports. *Acad Med*. 2001;76(9):889-96.